

Д.А. Дуличенко



**ВВЕДЕНИЕ В
СЛАВЯНСКУЮ
ФИЛОЛОГИЮ**

Учебное пособие

А.Д. Дуличенко

**ВВЕДЕНИЕ
В СЛАВЯНСКУЮ ФИЛОЛОГИЮ**

Учебное пособие

2-е издание, стереотипное

Москва
Издательство «ФЛИНТА»
2014

УДК 811.163.1(075.8)

ББК 81.2Рус-03

Д81

Рецензенты:

проф. *В.М. Мокиенко* (С.-Петербургский университет);

д-р филол. наук *А.Ф. Журавлев* (Институт славяноведения РАН);

проф. *О.В. Никитин* (Московский государственный областной университет)

Дуличенко А.Д.

Д81 Введение в славянскую филологию [Электронный ресурс]: учеб. пособие / А.Д. Дуличенко. – 2-е изд., стер. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 720 с.

ISBN 978-5-9765-0321-2

Излагаются теоретические основы славянской филологии: состав славян, их этногенез и прародина, жизнь и быт в древности, праславянский язык, происхождение славянских языков и их письменности, эволюция старославянского языка, грамматический строй, развитие норм и сравнительно-типологические особенности всех славянских языков. Впервые вводятся такие дисциплины, как славянские лингвонимика, интерлингвистика и микролингвистика (славянские микроязыки). Освещаются вопросы истории и перспектив науки о славянах и т. д.

Для филологов, славистов – студентов, аспирантов, докторантов, преподавателей, академических работников, для всех, кто интересуется славянами, их языками и культурами.

УДК 811.163.1(075.8)

ББК 81.2Рус-03

ISBN 978-5-9765-0321-2

© Дуличенко А.Д., 2012

© Издательство «ФЛИНТА», 2012

Содержание

I. О славянской филологии и ее формировании

Предисловие	
Некоторые сокращения.	
Глава 1. Литература. Славянская филология и ее место в науке о славянах.	
Глава 2. Литература. Важнейшие вехи исторического развития славянской филологии у восточных славян	

II. Историко-этнографическая и этнолингвистическая проблематика

Глава 3. Славянские народы. Краткий обзор.....	
Литература.....	
1. О современном славянстве.....	
2. Славяне на автохтонных землях	
2.1. Восточные славяне: 1. Белорусы. 2. Русские. 3. Украинцы. 4. (Карпато)русины	
2.2.. Южные славяне: 1. Болгары. 2. Македонцы. 3. Сербы. 4. Черногорцы. 5. Боснийцы, боснийцы-мусульмане / босняки (и герцеговинцы). 6. Хорваты. 7. Словенцы. 8. Югославы / югославяне	
2.3. Западные славяне:1. Словаки. 2. Чехи. 3. Поляки. 4. Кашубы. 5. Серболужичане.....	
3. О славянах в инославянских и в неславянских странах	
4. Об исчезнувших славянских народах (полабы, словинцы)	
Глава 4. Славянская прародина.	
Литература.	
1. Понятие этногенеза и прародины.	
2. Комплексный подход в изучении этногенеза.	
3. Источники изучения этногенеза и прародины	
3.1. Археологические источники.	
3.2. Исторические источники.	
3.3. Лингвистические источники.....	
3.3.1. Апеллятивная лексика.	
3.3.2. Ономастическая лексика.	
3.3.3. Языковые контакты.....	
4. О древнейших местах обитания праиндоевропейцев	
5. Прародина славян	
5.1. Важнейшие гипотезы прародины славян до XIX в. включительно	
5.2. Гипотезы прародины славян в XX в.....	
5.3. Висло-одерская (одрская) гипотеза прародины славян.....	
5.4. Среднеднепровская гипотеза прародины славян.	
5.5. Дунайская (дунайско-балканская, центральноевропейская) гипотеза прародины славян.....	

Глава 5. Славяне в древности по данным письменных памятников, традиционной культуры и языковых контактов	
Литература	
1. Древние письменные источники о славянах	
2. Древнейший быт и культура славян по данным языка	
2.1. Славянская этнолингвистика: сущность, проблемы, методы	
2.2. Акад. Н. И. Толстой и формирование славянской этнолингвистики	
2.2.1. Из духовной культуры древних славян: язычество	
3. Давние этнокультурные и языковые контакты славян	
3.1. Славяно-италийские (латинские) и славяно-кельтские связи и контакты.....	
3.2. Языковые контакты славян и иранцев	
3.3. Славяне и германцы: соседство, отраженное в языке	
3.4. Славяно-финно-угорские контакты.....	
3.5. Славяно-тюркские отношения	
3.6. Славяне и их связи с другими этносами по языковым данным	
Глава 6. Славянская этнонимика	
Литература	
1. Этнонимы – этнонимия – этнонимика	
2. Происхождение макроэтнонима <i>славяне / словене</i>	
2.1. «Речевая (или языковая)» этимология	
2.2. «Водная (или гидронимическая)» этимология.....	
2.3. О географии макроэтнонима «славяне»	
3. Этнонимы восточнославянских народов: 3.1. Белорусы. 3.2. Украинцы. 3.3. Русские	
4. Этнонимы южнославянских народов: 4.1. Болгары. 4.2. Македонцы. 4.3. Сербь. 4.4. Хорваты. 4.5. Словенцы. 4.6. Черногорцы. 4.7. Боснийцы	
5. Этнонимы западнославянских народов: 5.1. Словаки. 5.2. Чехи. 5.3. Поляки. 5.4. Кашубы. 5.5. Серболужичане/ сербы	
Глава 7. Идея славянской взаимности и всеславянского языка в истории славян (славянская интерлингвистика).....	
Литература	
1. Славянская интерлингвистика: сущность и проблемы	
2. Проекты всеславянских языков в истории славянской интерлингвистики (XVI – середина XX вв.).....	
3. Старославянско-церковнославянский (древнеславянский) литературно- письменный язык как международный язык.....	
4. Возникновение и развитие идеи славянской взаимности и всеславянского языка до XIX в.	
4.1. Юрай Крижанич и его идея славянского единения и всеславянского языка	
5. Идея славянской взаимности и всеславянского языка в XIX в.	

- 5.1. Ян Коллар и литературная взаимность славян.....
- 5.2. Матия Маяр и его проект «взаимного языка».....
- 6. Этнический язык как межславянское средство общения.....
- 7. Идея межславянского языка в XX в.

III. Лингвистическая проблематика

Глава 8. Праславянский язык и происхождение славянских языков.....

Литература.....

1. Сравнительно-историческое языкознание и индоевропейский праязык

1.1. К периодизации истории сравнительно-исторического языкознания

2. Реконструкция индоевропейского праязыка

2.1. Реконструкция внутренняя и внешняя.....

2.2. Причины и направления распада индоевропейского праязыка.....

2.3. «Басня» на индоевропейском праязыке как показатель прогресса
в реконструкции

3. Балто-славянские языковые отношения

3.1. Гипотеза о балто-славянском праязыке

3.2. Гипотеза о параллелизме и общности.....

3.3. Гипотеза о «дочернем / сыновнем» взаимоотношении

3.4. Гипотеза о языковом союзе

4. Праславянский язык

4.1. Лингвистическая палеославистика и ее периодизация

4.2. Предполагаемые датировки существования праславянского языка
и основных этапов его развития

4.3. Принципы реконструкции праславянского языка.....

4.4. Преобразование индоевропейской фонетической системы
в праславянском языке

4.5. Преобразование индоевропейской морфологической системы
в праславянском языке

4.6. Образцы некоторых типов склонения и спряжения праславянского
языка

4.7. О реконструкции праславянского словаря.....

Глава 9. Выделение славянских языков и их классификация

Литература.....

1. Причины и направления распада праславянского языка

2. Схемы распада праславянского языка в направлении «запад – восток → юг»
и «восток – запад → юг»

3. Принципы классификации славянских языков

4.1. Классификация Й. Добровского

4.2. Взгляды на классификацию после Й. Добровского.....

4.3. Трехкомпонентная модель классификации и ее недостатки.....

5.1. Метод изоглосс и его роль в классификации диалектов и языков

5.2. Методы, основанные на фонетическом, грамматическом и словообразовательном материале.....	
5.3. Количественный метод на основе фонетико-морфологических признаков	
5.4. Метод лексико-статистического моделирования	
6. Традиционная классификация с учетом некоторых новейших данных.....	
7. Роль Общеславянского лингвистического атласа (ОЛА) в решении проблемы классификации славянских диалектов и языков	
Глава 10. Славянские языки и славянская лингвонимика.....	
Литература.....	
1. Общая и славянская лингвонимика: теоретические аспекты	
2. Историческое развитие лингвонимии.....	
3. Структура славянских лингвонимов	
4. Источники образования лингвонимов	
5. Лингвонимическая история первого литературно-письменного языка славянства старославянско-церковнославянского.....	
5.1. Лингвонимы и их варианты до конца XVIII в.	
5.2. Лингвонимы и их варианты в XIX и XX вв.	
6. Из истории лингвонима для русского языка	
6.1. «Славянский язык» и «русский язык»: попытки разъединения	
7.1. Из истории лингвонима для белорусского языка.....	
7.2. Из истории лингвонима для украинского языка	
7.3. Из истории лингвонимов с этнонимическим корнем «слов-/слав-»	
7.4. Из лингвонимической истории языка сербов, хорватов, черногорцев, боснийцев.....	
7.5. О лингвонимах других славянских языков.....	
Глава 11. Происхождение и развитие славянской письменности.....	
Старославянский и церковнославянский языки	
Литература общего содержания	
1. Из истории славянской письменности	
1.1. О славянской палеографии.....	
1.2. О создании славянской письменности	
1.2.1. Глаголица и кириллица.....	
1.2.2. Таблица глаголицы и кириллицы	
1.2.3. Из истории глаголицы	
1.2.4. Из истории кириллицы	
1.2.5. Таблица различительных знаков кириллицы в алфавитах современных славянских литературных языков	
1.2.6. Применение латиницы у славян	
1.2.7. Таблица различительных знаков латиницы в алфавитах современных славянских литературных языков.....	
2. Существовала ли письменность у славян до Кирилла и Мефодия?	

3. Смена алфавитов и двуалфавитность в славянских языках.....	
4. Старославянский и церковнославянский языки	
4.1. Распространение, диалектное членение	
4.2. Об особенностях старославянского языка.....	
4.3. Старославянские памятники письменности.....	
4.4. Старославянский и церковнославянский.....	
4.5. Формирование и развитие церковнославянского языка. Функциональный статус	
4.6. Церковнославянский язык и современная православная церковь	
4.7. Образцы текстов.....	
4.8. Литература	
Глава 12. Языки современных славянских наций.....	
Литература общего характера	
1. Дивергентное развитие славянских языков	
2. Восточнославянские языки	
2.0. Алфавиты восточнославянских языков	
2.1. Русский язык	
2.1.1. Диалектное членение.....	
2.1.2. Некоторые особенности современного языка	
2.1.3. Формирование и развитие литературного языка	
2.1.4. Функциональный статус.....	
2.1.5. Образец текста.....	
2.1.6. Литература.....	
2.2. Белорусский язык.....	
2.2.1. Диалектное членение.....	
2.2.2. Некоторые особенности современного языка	
2.2.3. Формирование и развитие литературного языка	
2.2.4. Функциональный статус.....	
2.2.5. Образец текста.....	
2.2.6. Литература	
2.3. Украинский язык	
2.3.1. Диалектное членение.....	
2.3.2. Некоторые особенности современного языка	
2.3.3. Формирование и развитие литературного языка	
2.3.3.1. Язык и языковой вопрос (Под)карпатской Руси (к основам карпаторусинистики)	
2.3.3.2. Образец текста (на «словацко-карпаторусинском»):	
2.3.3.4. Литература по истории карпаторусинской письменности и литературного языка	
2.3.4. Функциональный статус.....	
2.3.5. Образец текста.....	
2.3.6. Литература	

2.4. Параллельные образцы склонения и спряжения восточнославянских языков	
3. Южнославянские языки	
3.0. Алфавиты южнославянских языков	
3.1. Болгарский язык	
3.1.1. Диалектное членение	
3.1.2. Некоторые особенности современного языка	
3.1.3. Формирование и развитие литературного языка	
3.1.4. Функциональный статус	
3.1.5. Образец текста	
3.1.6. Литература	
3.2. Македонский язык	
3.2.1. Диалектное членение	
3.2.2. Некоторые особенности современного языка	
3.2.3. Формирование и развитие литературного языка	
3.2.4. Функциональный статус	
3.2.5. Образец текста	
3.2.6. Литература	
3.3. Словенский язык	
3.3.1. Диалектное членение	
3.3.2. Некоторые особенности современного языка	
3.3.3. Формирование и развитие литературного языка	
3.3.4. Функциональный статус	
3.3.5. Образец текста	
3.3.6. Литература	
3.4. Сербско-хорватский язык (сербский, хорватский, боснийский)	
3.4.1. Диалектное членение	
3.4.2. Некоторые особенности современного языка	
3.4.3. Формирование и развитие литературного языка	
3.4.4. Функциональный статус	
3.4.5. Образцы текстов	
3.4.6. Литература	
3.5. Параллельные образцы склонения и спряжения южнославянских языков	
4. Западнославянские языки	
4.0. Алфавиты западнославянских языков	
4.1. Словацкий язык	
4.1.1. Диалектное членение	
4.1.2. Некоторые особенности современного языка	
4.1.3. Формирование и развитие литературного языка	
4.1.4. Функциональный статус	
4.1.5. Образец текста	
4.1.6. Литература	

4.2. Чешский язык	
4.2.1. Дialeктное членение	
4.2.2. Некоторые особенности современного языка	
4.2.3. Формирование и развитие литературного языка	
4.2.4. Функциональный статус	
4.2.5. Образец текста	
4.2.6. Литература	
4.3. Польский язык	
4.3.1. Дialeктное членение	
4.3.2. Некоторые особенности современного языка	
4.3.3. Формирование и развитие литературного языка	
4.3.4. Функциональный статус	
4.3.5. Образец текста	
4.3.6. Литература	
4.4. Параллельные образцы склонения и спряжения западнославянских языков	
Глава 13. Славянские литературные микроязыки (славянская микролингвистика)	
Литература общего характера	
1.1. Славянские литературные микроязыки как объект славянского языкознания и славянской микролингвистики	
1.2. Возникновение идеи славянских литературных микроязыков и ее рецепция в славянском языкознании	
1.3. Понятие и термин «литературный микроязык». О лингвонимах для микроязыков	
1.4. Принципы классификации славянских микроязыков	
1.5. О носителях микроязыков	
1.6. Условия и факторы создания литературных микроязыков	
1.6.1. Литературно-языковые предтрадиции	
1.6.2. Культурно-религиозные и культурно-национальные движения других народов	
1.6.3. Иные предпосылки этносоциальной природы	
1.6.4. Субъективные предпосылки и факторы	
1.7. О генетической основе славянских литературных микроязыков	
1.8. Некоторые социолингвистические параметры славянских литературных микроязыков	
1.9. Проблемы нормы и кодификации. О влиянии окружающих языков	
1.10. Функциональный аспект славянских литературных микроязыков	
1.11. О новых экспериментах по созданию литературных микроязыков	
2. Серболужицкий язык: верхнелужицкий и нижнелужицкий литературные микроязыки	
2.1. Верхнелужицкий и нижнелужицкий: общее и отличительное	

2.2. История письменности и литературных языков	
2.3. Параллельные образцы склонения и спряжения верхне- и нижнелужицкого литературных языков.....	
2.4. Образцы текстов.....	
2.5. Литература	
3. Кашубский микроязык	
3.1. О кашубах и их языке	
3.2. Особенности кашубского языка	
3.3. Кашубский литературный язык и письменность	
3.4. Образец текста.....	
3.5. Литература	
4. Югославо-русинский / южнорусинский микроязык.....	
4.1. О югославо-руси́нах (южнорусинах)	
4.2. О генетическом статусе югославо-русинского микроязыка.....	
4.3. Особенности современного языка.....	
4.4. Становление и развитие литературного языка	
4.1. Образец текста.....	
4.2. Литература.....	
Глава 14.Славянские языки в сравнительно-типологическом освещении	
Литература	
1.Особенности грамматического строя современных славянских языков	
2. Типология фонологических явлений	
3. Типология грамматических явлений.....	

IV. О перспективах развития славянских языков и славянской филологии

1. Славянский языковой мир на пороге XXI века.....	
2. Славянская филология на рубеже XX–XXI вв.: проблемы и перспективы.....	

Приложения

1.Библиография по славистике	
2. «Международный Комитет славистов» (МКС) и международные съезды славистов	
2.1. Устав «Международного Комитета славистов»	
2.2. Хронология Международных съездов славистов	
2.3. Комиссии при Международном Комитете славистов.....	
3. Введение в славянскую филологию: программа и указания к курсу.....	
3.1. Программа курса «Введение в славянскую филологию». Литература.....	
3.2. Темы для курсовых работ, рефератов и обсуждений.....	
4. Именной указатель.....	

ПРЕДИСЛОВИЕ

В учебнике излагаются фундаментальные вопросы филологического – прежде всего лингвистического – направления современной славистики. С позиций научных достижений рубежа XX–XXI вв. освещаются традиционные для славистики и славянской филологии темы: обзор славянских народов, этногенез и прародина славян, славянская этнонимика, жизнь славян в древности по данным языка, праславянский язык на фоне индоевропейского, происхождение славянских языков, их классификация, зарождение и развитие письменности и роль в этом процессе старославянско-церковнославянского языка, дается подробная характеристика языков современных славянских наций с приведением образцов текстов и важнейшей литературы по каждому из них, славянские языки показаны в сравнительно-типологическом освещении, излагаются основные этапы становления и развития славянской филологии у восточных славян.

В книгу впервые включены и обосновываются такие новые славистические дисциплины, как славянская микролингвистика, а вместе с нею и славянские микрофилологии (теория славянских литературных микроязыков), славянская интерлингвистика (идея славянской взаимности и всеславянского языка в истории славян), славянская лингвонимика (названия языков в связи с их историей), затрагивается (карпато)русинистика – дисциплина, изучающая дискуссионные вопросы становления и развития (карпато)русинского литературного языка и его вариантов в украинском, восточнославянском и общеславянском контексте. В завершение автор дает свое видение перспектив развития в современном мире больших и малых славянских языков и славянской филологии как науки. Отражена важнейшая мировая литература по всем затрагиваемым в книге аспектам. Кроме того, в приложениях читатель найдет перечень наиболее известных периодических и серийных изданий по славистике и славянской филологии в частности, полезные сведения о Международном Комитете славистов, разработанную автором программу университетского курса «Введение в славянскую филологию».

Учебник построен таким образом, чтобы он стал источником и основой для познания важнейших проблем славянской филологии для всех тех, кто ею начинает заниматься или же уже работает в ней профессионально: для студентов лектор прокомментирует необходимый материал; аспиранты и докторанты смогут углубить свои знания, полученные после прослушивания традиционных лингвостлавистических курсов; преподаватель и лектор найдет материал для проведения лекций и научных семинаров; профессиональный славист сможет расширить свои познания знакомством с теми проблемами, которые выходят за рамки его узких научных интересов.

В последние годы стали часто появляться «Введения» различных авторов. Практически во всех из них затрагиваются, как правило, лишь отдельные темы курса, притом фрагментарно. Но более всего удручает практически полная профессиональная непригодность ряда таких учебников. Судите сами: можно ли начинать курс славянской филологии с ностратической гипотезы о происхождении человеческого языка, т.е. фактически с каменного века (чему посвящена отдельная глава книги!), а затем излагать неупорядоченные историко-культурные сведения о русских и лишь в самом конце 400-страничной книги полтора десятка страниц посвятить некоторым славянским языкам, притом с массой ошибочных сведений? Непонятно, о какой «славянской филологии» пишет автор вообще* (1). В 2009 г. издано небольшое пособие, в предисловии к которому автор справедливо заявляет о необходимости уравнивания языковедческой и литературоведческой сторон славянской филологии. Однако основная часть его книги посвящена славянским древностям и мифологии, православию и под., в то время как славянским языкам отведено десяток страниц (к сожалению, не без ошибок), а что касается славянских литератур, то систематического их изложения так и не получилось; к тому же ни слова не говорится о словенской, македонской, серболужицкой, белорусской литературах. Автор пишет о «крупнейших филологах-славистах», а фактически приводит сведения лишь о некоторых языковедах, в т. ч. и о «некрупнейших». Половину объема этой книги занимают недокументированные фрагменты из источников: тут же, вслед за античным Мавриkiem, идет А. А. Потебня с отрывками из его книги «Мысль

и язык», чуть ниже устаревшая статья Н. С. Трубецкого «К украинской проблеме» (!), после чего следуют главы из книги Л. Нидерле «Славяне в древности»... И т.д.* (2). В связи со сказанным встает вопрос: допустимы ли университетские учебники и учебные пособия, в которых нет не только освещения сути славянской филологии, но и проявлена некомпетентность их авторов в этой области?

В последние годы издается также масса сборников, монографий, справочников, даже энциклопедий по различным вопросам славистики. Это ставит перед читателем вообще и перед студентом в частности вопрос, который он должен решить: доверять или не доверять тому или иному изданию? Ведь перед ним – бесчисленные сборники и монографии, в большинстве своем не отрецензированные и не отредактированные специалистами, но зачастую с «заманчивыми» названиями. Разумеется, если издание вышло под грифом, скажем, Академии наук или известного университета, то таким трудам в целом следует доверять – как правило. Но, увы, не всегда. Так, вышедшая под грифом Российской АН и «Научного совета по истории мировой культуры» в 2007 г. книга под интригующим названием «Вселенная русской письменности до Кирилла» пестрит фантастическими заявлениями автора типа «когда-то в глубокой древности на всем Евразийском континенте и даже в Северной Америке существовали единая письменность и единый язык – русские»!...* (3). Еще один показательный пример. В 2005 г. издана трехтомная так наз. «Славянская энциклопедия», имеющая подзаголовок «Ведущие языковеды мира». В ней и «славянский» Аристотель, и французский богослов XVII в. А. Арно, и японовед Хидеё Арисака, и огромная масса ни чем в науке не отличившихся преподавателей-практиков педагогических институтов и университетов, написавших за свою жизнь десяток-полтора статей и тезисов по узким вопросам русистики, по методике преподавания русского языка и т.д. и успевших уже попасть в ... «ведущие языковеды мира» * (4). Досадно, что подобного рода издания некоторы-

* Соответственно: (1) А.А. Соколянский. Введение в славянскую филологию. М., 2004; (2) Ю.И. Минералов. Введение в славянскую филологию. М., 2009; (3) В.А. Чудинов. Вселенная русской письменности до Кирилла. М., 2007; (4) А. Юдакин. Славянская энциклопедия. (Ведущие языковеды мира). 1–3. М., 2005.

ми вузами уже включаются в обязательные списки литературы для студентов. Как быть? Увы, автор настоящей книги просто-напросто сам не знает, как оградить начинающего и профессионального слависта от подобных псевдонаучных изданий, которые с 90-х гг. XX в. заполнили книжный рынок...

Ситуацию усугубляет еще один фактор, на который хотелось бы обратить внимание и тех, кто только начинает изучать славянскую филологию, и тех, кто уже является специалистом по славистике. Речь идет об интернете, в котором представлен безбрежный массив сведений, связанных со славянской филологией. Это отрадное явление, поскольку всего одним движением руки на клавишах вы находите то, что вам необходимо. Но если бы это всегда было так! Проведенный нами обзор и анализ приводимой в интернете информации показывает, что, наряду с серьезными текстами, там помещается масса любительских, в т. ч. и непроверенных, сведений, причем во многих из них факты, имена, даты перевираются с невероятной легкостью. С удивлением вы прочтете, что, например, украинский язык существовал с незапамятных времен и что именно некий украинский мудрый старец задолго до новой эры отправился в Индию, где сделал широкий жест, – создал для индийцев язык санскрит!... Примеры подобного рода можно было бы продолжать. Но зачем?!...

Все сказанное подводит нас к одной мысли: несмотря на легкость издания в настоящее время книг, которые к тому же нередко не рецензируются специалистами, и несмотря на наличие всемирной паутины – интернета, создание серьезных трудов, в частности, по славянской филологии является сейчас и останется в будущем насущнейшей необходимостью и единственной альтернативой оградить читателя от соблазна пойти по ложному пути...

* * *

При написании книги для автора были полезны и важны обсуждения ряда вопросов с коллегами. Всем им и особенно рецензентам д-ру проф. В. М. Мокиенко (С.-Петербург – Грейфсвальд), доктору филологических наук А. Ф. Журавлеву (Москва), д-ру проф. В. Лефельдту (Геттинген) и д-ру проф. О. В. Никитину (Москва) выражаю свою искреннюю признательность.

І. О СЛАВЯНСКОЙ ФИЛОЛОГИИ И ЕЕ ФОРМИРОВАНИИ

Глава 1

Славянская филология и ее место в науке о славянах

Литература

- Георгиев Е. Основы на славистиката и българистиката. София, 1979.
- Лучик В. В. Вступ до слов'янської філології. Київ, 2008.
- Пипер П. Увод у славистику. 1. Београд, 1991; 2. изд., Београд, 2008.
- Супрун А. Е., Калюта А. М. Введение в славянскую филологию. Минск, 1981; 2-е изд.: А. Е. Супрун. Введение в славянскую филологию. Минск, 1989.
- Чекмонас В. Введение в славянскую филологию. Вильнюс, 1988.
- Чедиа В. В. Введение в славянскую филологию. Тбилиси, 1990.
- Einführung in die slavischen Sprachen. (Mit einer Einführung in die Balkanphilologie). Hg. P. Rehder. 5. Aufl. Darmstadt, 2006.
- Franz N. Einführung in das Studium der slavischen Philologie. Geschichte – Inhalte – Methoden. Darmstadt, 1994.
- Lehfeldt W. Einführung in die Sprachwissenschaft für Slavisten. München, 1995; 2. Aufl., 1996.
- Moszyński L. Wstęp do filologii słowiańskiej. Warszawa, 1984.
- Nahtigal R. Uvod v slovansko filologijo. V Ljubljani, 1949.
- Ondruľ Jb. Úvod do slavistiky. Bratislava, 1956.
- Petr J. Základy slavistiky. Praha, 1984.
- Schenker A. M. The Dawn of Slavic. An Introduction to Slavic Philology. New Haven / London, 1995.
- Trautmann R. Die slavischen Völker und Sprachen. Eine Einführung in die Slavistik. Leipzig, 1948.

Славянская филология развивается на протяжении длительного времени, однако при этом, как ни странно, до сих пор среди ученых нет единого мнения о предмете и содержании славянской

филологии и, как результат этого, возникает проблема, связанная с определением ее места в системе филологии как науки и ее отношением к славистике. *Филология* – термин греческого происхождения, составленный сложением двух слов: либо глагольной формы *φιλέω* [filéō] ‘люблю’ и существительного *λόγος* [lōgos] ‘слово, речь, учение’ + аффикс *-ία* = *φιλολογία* [filología], что будет означать ‘любовь к слову, к ученой беседе; любословие’; либо двух существительных *φίλος* ‘друг, любитель’ и *λόγος* ‘то же’ + *-ία*, т.е. ‘любитель слова’.

Филология вышла из недр античной философии – восточной (индийской и китайской) и европейской (греческой и римо-латинской). В то время ее объектом было толкование и комментирование старых, в том числе библейских, текстов с целью сделать их доступными просвещенному миру. Кроме того, античные философы-филологи пытались осмыслить природу слов и их связь с мышлением, назначение человеческой речи и, в частности, ее роль в ораторском искусстве и под. Нужно сказать, что сам термин *филология* в форме нем. *Philologie* появляется лишь в XIX в. в Германии, причем объектом все также остается изучение древних и средневековых текстов на греческом, латинском, на некоторых других языках средневековой Европы и на восточных языках.

Со вниманием к исследованию древностей филология как гуманитарная наука дошла до наших дней. Однако ныне это лишь одно из направлений филологических исследований. Филология превратилась в комплексную науку, в частности, в совокупность двух научных дисциплин – о языке и о литературе: первая дисциплина, а точнее наука – языкознание, вторая – литературоведение. И языкознание, и литературоведение изучают, начиная с древнейших эпох, культуру народов, выражаемую в языке и через язык – в литературно-художественном тексте. Из сказанного вытекает, что существует ***общая филология*** – она рассматривает переданные через язык и письменность особенности общечеловеческой культуры и ***филология, обращенная к национальным (этническим) языкам и литературам***, нередко охватывающим целые группы (близко)родственных народов.

При формировании национально ориентированных филологий важную роль приобретает добавляемое к термину *филология* опре-

деление-прилагательное, обычно образованное на базе этнонима, т.е. названия народа или группы народов, ср.: *славянская филология*, *индийская филология* и под. (т.е. по отношению к группе родственных языков и народов), а также *немецкая филология*, *туркменская филология* и т.д. (по отношению к конкретному языку и народу). Таким образом, в подобном делении филологии за основу взят этноязыковой признак.

Итак, мы вплотную подошли к предмету нашего изучения – славянской филологии.

Славянская филология, как и филология в целом, является комплексной наукой: это, как было уже сказано, совокупность двух дисциплин – *славянского языкознания* и *славянского литературоведения*, изучающих и древность, и современное состояние духовной культуры славян, выраженной посредством языка.

Однако такое понимание нашего предмета сформировалось не сразу. Славянская филология прошла длительный путь своего развития и совершенствования. На рубеже XVIII–XIX вв. в гуманитарной сфере формируется и распространяется наука о славянах, обозначаемая по-русски сначала термином «славяноведение», а позднее и его терминологическим дублетом «славистика». Научные основы славистики заложил чешский ученый Йозеф Добровский (1752–1829), он же стал и основоположником славянской филологии.

В XIX в. славяноведение включало в себя комплекс вопросов, касающихся языка, культуры (литературы и этнографии, в частности) и истории, при этом с самого начала в науке о славянах наблюдается преобладание филологической проблематики. В 1835 г. в России был принят университетский устав, в соответствии с которым учреждались «кафедры истории и литературы славянских наречий», хотя, правда, курсы по этим кафедрам все еще касались как языков (прежде всего южных и западных славян), так и славянских древностей, славянских литератур, истории и этнографии. Так, русский славист И. И. Срезневский получил в 1846 г. первую в России научную степень «доктора по русско-славянской филологии», защитив диссертацию на тему «О языческом богослужении древних славян», т.е. диссертация носила культурно-этнографический характер. В то же время, например, словацко-чешский славист П. Й. Шафа-

рик больше склонялся (по крайней мере в 40-е гг. XIX в.) к филологическому пониманию славяноведения. Все это привело к тому, что появляющийся приблизительно в середине XIX в. термин *славянская филология* фактически перенимает почти всю проблематику, входившую до того в компетенцию славяноведения, т.е. оба этих научных термина становятся в известной мере синонимами. Возможно, что ситуацию мог бы как-то разрешить термин *славянология* (по аналогии с «филология», ср. также кельтология, индология и под.) в значении «наука о славянах» и с подразделением на филологическую, т.е. лингвистическую и литературоведческую, славянологию и др., однако такой термин так и не появился и не обсуждался в истории славяноведения и славянской филологии.

Можно сказать, что приблизительно к рубежу XIX–XX вв. наука о славянах все же постепенно подошла к дифференциации славяноведения, т.е. к выделению из него в качестве самостоятельных дисциплин славянской филологии, а также славянской истории, славянской этнографии. Такое деление славяноведения, базирующееся на учете объектов исследования (т.е. языков, литератур и т.д.), сохраняется по настоящее время – с одной оговоркой: инерция, если иметь в виду проблему соотношения славяноведения и славянской филологии, в той или иной мере, как это не удивительно, сохраняется в некоторых национальных научных традициях и в XX в. Так, например, в «Русско-чешском словаре лингвистической терминологии» русские термины *славистика* и *славяноведение* трактуются через запятую, т.е. как синонимы¹. Есть и другие примеры подобного рода.

Современное понимание славянской филологии и ее составляющих подразумевает изучение всех без исключения славянских языков и литератур. Бытовавшее в дореволюционное и в советское время представление о том, что вне славянской филологии должна оставаться русская филология как особая дисциплина, ныне следует считать устаревшим и попросту неприемлемым. Это ограничение тянется по крайней мере с 40-х гг. XIX в. и, по всей видимости, связано оно с именем русского слависта П. И. Прейса, который в

¹ Русско-чешский словарь лингвистической терминологии. / Rusko-český slovník lingvistické terminologie. Praha, 1960. S. 234.

своем «Наброскѣ программы университетскихъ чтеній по славяновѣденію» (1840) основной объект предмета сформулировал так: «Славяне, за исключеніемъ русскихъ». Разумеется, в СССР и в России в частности русский язык и русская литература представляли и представляют собою и поныне безграничное поле для всесторонних исследований. Но и в таком случае ограничивать славянскую филологию изучением языков и литератур только южных и западных славян оснований нет. В то же время нет никаких оснований подменять, как это иногда делается, университетский курс «введения в славянскую филологию» курсом «введения в русскую филологию». Понятно, что в российских университетах настоящий предмет в преимущественном большинстве изучают студенты, выбравшие себе в качестве специальности русский язык и литературу. И для этого они изучают большое число предметов в русле русской филологии. Курс славянской филологии поможет углубиться не только в конкретные вопросы филологически понимаемой русистики, но и наряду с изучением старославянского и одного из современных славянских языков раскроет филологические горизонты в отношении всего славянского мира.

Объектом *славянской истории* являются события и процессы возникновения и развития славянских народов с их государственными и иными формами объединения. С историей связывают *славянскую археологию*, которую интересуют остатки объектов материальной культуры древнего славянства, вскрываемых в земле в результате раскопок. Далее, выделим еще одну славяноведческую дисциплину – *славянскую этнографию*, объектом изучения которой является традиционная духовная культура народов, в том числе и ее проявление в материальном виде. Со славянской этнографией связана *славянская мифология*.

Все перечисленные дисциплины в той или иной мере ретроспективны, т.е. обращены или связаны с далеким прошлым своего объекта – с началами языка (в рамках славянского языкознания – праславянского языка), зачатками художественного творчества, ранними формами государственного объединения, архаичными традициями материальной и духовной культуры и т.д. В этой связи ядром славистики становится раздел о славянских древностях, называемый *палеославистикой*.

В соответствии со сказанным структура современной славистики может быть представлена следующей схемой:



Структурировать славистику можно и по-иному, если в качестве объекта взять конкретный народ и его язык и культуру. В этом случае славистика предстанет как совокупность национальных (или этнических) *-истик*, в каждой из которых окажется свой язык, своя литература, своя история и т.д. Мы имеем в виду развертывание славистики в виде *белорусистики*, *болгаристики*, *полонистики* 'науке о поляках, их языке, литературе и т.д.' и под. В таком структурировании есть своя логика: белорусистика, например, будет заниматься всеми аспектами белорусского языка, литературы, истории, этнографии, начиная с древнейших времен и доводя исследования до современного состояния названных выше объектов. То же самое относится и ко всем остальным подразделениям. Однако научная практика и традиция не всегда соотносятся с логикой структурирования знаний (хотя и должны были бы!). Так, если мы откроем изданные в Москве «Лингвистический энциклопедический сло-

варь» (1990) и энциклопедию «Русский язык» (2-е изд., 1997), то убедимся, что приводимые в них определения *русистики* следуют стихийно сложившейся традиции:

1) в широком смысле данного термина – это (соответственно первому и второму словарю) «область филологии, занимающаяся русским языком, литературой, словесным (!) фольклором» и «весь комплекс наук о русской словесности и языке»;

2) в узком смысле – это «наука о русском языке в его истории и современном состоянии» и «наука о русском языке»².

Таким образом, понимание русистики в широком смысле есть не что иное, как подмена термина и понятия *русская филология* (в таком случае этот термин оказывается излишним, а разумно ли это?!); понимание ее в узком смысле делает ненужным термин и понятие *русское языкознание*.

Если попытаться структурировать славянскую филологию, то предпочтительнее было бы представить ее в качестве развертывающегося ряда национальных (этнических) филологий, распределяющихся по трем традиционным направлениям – восточному, южному и западному и в совокупности составляющих названную науку:

1) восточнославянская филология: *белорусская филология – русская филология – украинская филология*;

2) южнославянская филология: *старославянская филология – болгарская филология – македонская филология – ранее сербско-хорватская филология, с 90-х гг. XX в. – сербская филология / хорватская филология / боснийская филология – словенская филология*;

3) западнославянская филология: *словацкая филология – чешская филология – польская филология – серболужицкая филология*.

На основе сказанного можно констатировать, что до 90-х гг. XX в. славянская филология, если исходить из традиционной генетической классификации славянских языков, представляла собою совокупность 12 этнических филологий, с 90-х гг. – 14 (исключение: старославянскую филологию, ближе всего стоящую к староболгарской филологии, этнической филологией называть все же

² См.: Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 425; Русский язык. Энциклопедия. 2-е изд. М., 1997. С. 430.

нельзя, поскольку она носит общеславянский, т.е. надэтнический, характер). Однако этот список неполон. К нему следует добавить еще ряд *славянских микрофилологий*, о которых речь будет идти в гл. 13 «Славянские литературные микроязыки (славянская микролингвистика)», где рассматриваются и серболужицкая, а также южнорусинская (югославо-русинскую), кашубская и другие микрофилологии.

Что касается трех обобщающих компонентов славянской филологии – восточнославянской, южнославянской и западнославянской филологий, то их предмет, содержание, принципы и методы исследования до настоящего времени не только не определены, но и по-настоящему не осмыслены. По нашему мнению, это одна из перспективных задач общетеоретической славянской филологии, ждущая своего решения.

Итак, после того как мы рассмотрели некоторые проблемы становления славяноведения, или славистики, и его / ее подразделений, уместно задать вопрос: каково же содержание славянской филологии, основы которой излагаются в настоящей книге? Будет ли это освещение вопросов «чистого» славянского языкознания и «чистого» славянского литературоведения как совокупности, формирующей славянскую филологию в целом? Ответим коротко: ограничиться «чистыми» дисциплинами невозможно и вот почему. Чтобы ввести читателя в филологическую проблематику славянства, нужно в определенной мере задействовать и славянскую историю, и этнографию, и некоторые другие вспомогательные дисциплины (археологию, палеографию и т.д.). Нельзя говорить о праславянах и о праславянском языке – прародителях современных славян и их языков, не изложив исторических сведений и не рассказав о быте, социальной организации, духовной и материальной культуре славян в глубокой древности и в средневековье. Кроме того, рассуждая об основных этапах развития праславянского языка, нельзя обойти стороной вопрос о «прародине» носителей этого языка. Важно тут только иметь в виду, что многие нелингвистические проблемы славянской древности мы стараемся реконструировать в первую очередь с помощью языка. А это дает возможность осознать важность

языка не только как повседневного средства общения, но и как своеобразную энциклопедию знаний, запечатлевшую далекое прошлое славянских народов. Потому первый раздел настоящей книги посвящен историко-этнографической и этнолингвистической проблематике.

Однако и это не все. В XIX в., как мы уже убедились, при изложении основ славянской филологии оба ее компонента – языковедческий и литературоведческий – были, как правило, представлены параллельно, хотя и с перевесом во внимании и объеме в языковедческую сторону. Литература и литературоведение попросту еще не были выделены в особую дисциплину, да и объем их в ту пору не был столь обширен. Позднее ситуация начинает меняться: история славянских литератур и славянское литературоведение постепенно обособляются и становятся самостоятельным предметом и сферой исследования, объем этого компонента славянской филологии существенно увеличивается и усложняется, что в конечном счете привело к ослаблению его представленности, например, в университетском курсе «Введение в славянскую филологию». Не представлен специальными разделами литературоведческий компонент и у нас: его все же должен писать славист-литературовед. Однако некоторых сведений о литературах мы все же касаемся при изложении процессов формирования и развития славянских литературных языков.

Подводя итог сказанному, хотим напомнить об одном интересном предложении в отношении перспектив университетской славистики, высказанном в начале XX в. хорватским славистом акад. В. Ягичем. В статье «Прошлое и будущее славянской науки (славистики)» он писал: «Славистика вопиет о реформе». Что имел в виду академик? Его встревожила оформившаяся в это время тенденция к замыканию славистики в национальных рамках и как следствие этого – сужение ее предмета в направлении изучения только собственных проблем. Ученый призвал к координации университетских программ. В частности, акад. В. Ягич посчитал целесообразным договориться о «каноне дисциплин первого ряда», которые были бы обязательными для всех университетов славянских стран, после чего шли бы предметы местного (национального) характера. «Канон дисциплин первого ряда» – это как раз и есть общеслави-

стическая проблематика³. С сожалением приходится констатировать, что XX в. так и не решил эту проблему до конца. Тенденция к координации и унификации общеславянистических дисциплин в университетах не просматривается и на рубеже XX–XXI вв.

Глава 2

Важнейшие вехи исторического развития славянской филологии у восточных славян

Литература

Булахов М. Г. Восточнославянские языковеды. Библиографический словарь. Т. 1–3. Минск, 1976–1978.

Буличъ С. К. Очеркъ исторіи языкознанія въ Россіи. Т. 1. (XVIII–1825 г.). СПб., 1904; фототип. изд.: S. K. Bulič. Očerk istorii jazykoznanija v Rossii. T. I (XIII v. – 1825 g.). SPb., 1904. Nachdruck und Nachwort von H. Keipert. München, 1989.

Лаптева Л. П. История славяноведения в России в XIX веке. М., 2005.

Максимовичъ М. Начатки славянской филологіи. Київъ, 1846.

Молдован А. М. Пути славистики в современном мире. XIV Международный съезд славистов. Охрид, 10–16 сентября 2008 г. Доклад. М., 2008.

Славяноведение в дореволюционной России. Библиографический словарь. М., 1979; Славяноведение в дореволюционной России. Изучение южных и западных славян. М., 1988.

Смирнов С. В. и др. Русское и славянское языкознание в России (в биографических очерках и воспоминаниях современников). Л., 1980; Русское и славянское языкознание в России середины XIX – начала XX вв. Л., 1991.

Современные зарубежные лингвисты. Библиографический справочник. Отв. ред. Ф. М. Березин. Ч. I–II. М., 1981–1985.

³ См.: V. Jagić. Prošlost i budućnost slovenske nauke (slavistike). // Prace lingwistyczne ofiarowane Janowi Baudouinowi de Courtenay dla uczczenia Jego działalności naukowej. 1868–1921. Kraków, 1921. S. 16–21.